



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind înființarea
și utilizarea Fondului național de solidaritate**

Analizând proiectul de **Lege privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.23 din 04.02.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații de fond

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare înființarea Fondului național de solidaritate, având ca principală sursă de finanțare **timbrul social** instituit prin acest proiect și aplicat asupra prețurilor jocurilor de noroc. Proiectul de lege prevede și destinația fondului respectiv, precum și modul de utilizare al acestuia.

Având în vedere faptul că proiectul cuprinde norme de instituire a unor infracțiuni, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) lit.f) din Constituția României, acesta face parte din categoria legilor organice.

2. După cum rezultă, atât din cuprinsul Notei de fundamentare cât și din cuprinsul proiectului, obiectul reglementării îl constituie înființarea **fondului național de solidaritate, fond mutual**, care va avea drept sursă principală de alimentare contravaloarea **timbrului social** instituit în acest scop, iar sumele din fond vor fi gestionate de

Ministerul Muncii și Protecției Sociale și utilizate pentru acordarea de alocații financiare sociale în completarea surselor bugetare, precum și pentru ajutoare sociale cu caracter excepțional.

Timbrul social, urmează a fi perceput persoanelor fizice care participă la jocurile de noroc.

În aceste condiții, calificarea acestui fond ca fiind un **fond mutual**, trebuie reconsiderată întrucât acest fond va fi alimentat, în **principal**, dintr-o taxă, va fi utilizat pentru completarea necesarului de surse financiare bugetare pentru îndeplinirea obligațiilor financiare ale statului și va fi administrat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, astfel încât el constituie în fapt o **resursă financiară a statului**, în sensul dispozițiilor art.136 alin.(1) din Constituție, fiindu-i aplicabile prevederile art.19 alin.(2) din Legea nr.72/1996 privind finanțele publice - lege cadru în materie - în conformitate cu care fondul trebuie să se constituie ca **fond special** și nu ca **fond mutual**.

3. În ceea ce privește instituirea timbrului social, apreciem că deși natura timbrului social și anume **taxă**, este specificată doar la art.9, întrucât obligația fiscală reglementată în proiect este prin natura ei juridică "taxă", această calificare este necesar să fie cuprinsă într-o normă distinctă.

4. Raportat la observațiile și propunerile formulate mai sus, propunem reanalizarea normei de la alin.(4) al art.2, care vine în contradicție cu prevederea art.82 alin.(2) din Legea nr.72/1996, text potrivit căruia **este interzis instituțiilor publice, să efectueze operațiuni de încasări și plăți prin băncile comerciale.**

5. Atât timp cât taxa se stabilește în sarcina unor **persoane fizice**, dispoziția de la art.3 alin.(2) este neîntemeiată, întrucât nu se poate aplica o penalitate de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere **persoanei juridice**, deoarece aceasta nu este contribuabil, ea având doar calitatea de colector și obligația corelativă a virării sumelor. În această situație, virarea cu întârziere, poate fi considerată contravenție și sancționată corespunzător.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Sub aspectul structurii și sistematizării actului normativ, semnalăm faptul că acesta este lipsit de formula introductivă. De aceea, se impune ca după titlul proiectului să fie inserat textul:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

2. Menționăm că în cuprinsul proiectului de lege există o inconsecvență în ceea ce privește denumirea sau redactarea unor termeni. Astfel, la art.7 alin.(10) întâlnim termenul de **alocație de solidaritate** care însă nu se regăsește și în alte structuri ale proiectului. Potrivit normelor de tehnică legislativă, terminologia legii trebuie să fie constantă și uniformă, pentru aceeași noțiune folosindu-se aceeași denumire. Ca urmare, propunem ca termenul de **alocație de solidaritate** să fie înlocuit prin acela de **alocație**, regăsit în toate celelalte articole și alineate.

De asemenea, semnalăm faptul că termenul "Fondul național de solidaritate" este scris diferit în cuprinsul proiectului. Astfel, în titlul legii și la art.2 alin.(3) acesta apare redat cu majusculă, iar în celelalte texte este redactat cu literă mică. Pentru uniformitate în redactare, sugerăm scrierea noțiunii respective, ca în titlul proiectului, respectiv cu majusculă la începutul primului cuvânt.

3. Pentru acuratețea textului, sugerăm eliminarea pronumelui "cele" din rândul 3 al art.2 alin.(1).

4. La art.2 alin.(3), pentru a răspunde cerințelor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea liniuțelor cu care sunt marcate enumerările, prin literele mici ale alfabetului a) - c), urmate de paranteză.

În același mod sugerăm să fie marcate și enumerările de la **art.4 alin.(1)** de unde propunem eliminarea liniuțelor și a primelor paranteze, precum și la **art.5 lit.a) - h)**.

În mod corespunzător se vor face modificările și în textul de trimitere de la art.4 alin.(2).

5. Pentru o corectă identificare, propunem ca actele normative la care se face trimitere la art.4 alin.(1) lit.a) și b), să fie redată cu titlul integral.

Aceeași observație o formulăm și pentru legile invocate la art.5 lit.a).

6. La art.5, pentru a se da normei un caracter mai precis și pentru mai multă corectitudine în exprimare, propunem completarea primei fraze, în finalul acesteia, cu sintagma "următoarelor categorii de persoane". De asemenea, la lit.a), expresia "de Legea nr.1/1991", propunem să fie înlocuită cu sintagma "potrivit Legii nr.1/1991", însoțită de titlul acesteia și de formula "republicată". Prin analogie și

expresia "de Legea nr.2/1995", sugerăm să fie înlocuită prin formula "Legii nr.2/1995".

La lit.b), potrivit exigențelor de tehnică legislativă, după numărul și anul legii invocate, propunem a se face mențiunea "republicată".

Totodată, la art.5 lit.b) considerăm că trebuie evitată posibilitatea acordării alocației în cazul persoanelor cărora li s-a oferit un loc de muncă pe care l-au refuzat. Din acest motiv, propunem completarea în acest sens a finalului lit.(b).

7. Pentru o exprimare corectă, la art.6 recomandăm folosirea cuvântului "cuantum", articulat, respectiv "cuantumul" și înlocuirea expresiei "de Guvern" prin formula consacrată "a Guvernului".

Aceeași observație o formulăm și pentru expresia din finalul textului de la art.13.

8. La art.7 alin.(1), pentru a conferi textului un spor de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea cuvântului "titularul" cu "solicitantul".

9. În norma de trimitere de la alin.(2), al aceluiași art.7, sugerăm ca redarea alineatului la care se face referire, să se facă prin cifra (1) între paranteze. De asemenea, în textul de la alin.(3), se impune corectarea greșelii de tastare la cuvântul "socială".

La alin.(4) al aceluiași articol, propunem înlocuirea cuvântului "cererii" cu cuvântul "beneficiarului" întrucât textul se referă la cazul unei persoane care are deja stabilit dreptul la alocație.

10. În norma de trimitere de la art.7 alin.(6) pentru a nu se crea confuzii, sugerăm înlocuirea abrevierii "pct." prin cuvântul "alin.".

11. Întrucât din cuprinsul alin.(11) al art.7 nu rezultă momentul de la care curge termenul de 30 de zile, propunem completarea textului în acest sens.

12. La art.8 alin.(1), pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea cuvântului "acestei" cu cuvântul "prezentei".

13. Trimiterile de la art.10 literele a) și b) sunt eronate, întrucât art.5 nu este marcat prin cifre ci prin litere ale alfabetului.

Se impune în acest sens, reformularea textelor în discuție.

14. La art.10 alin.(2), marcarea alineatului din norma de trimitere, trebuie să fie indicată prin cifra (1) între paranteze, ca în textul la care se face referire.


15. La art.10 alin.(3) se vorbește despre "corpul de control prevăzut la art.9" deși articolul respectiv se referă generic la "organele de specialitate ale Ministerului Muncii și Protecției Sociale". Pentru un spor de rigoare normativă, propunem corelarea celor două texte.

16. Pentru individualizarea naturii amenzii, la art.11 propunem să fie înlocuit cuvântul "amendă" cu expresia "amendă penală".

17. Pentru unitate de redactare cu normele similare, cât și pentru a rezulta expres că termenul de 30 de zile vizează aprobarea normelor metodologice prin hotărâre a Guvernului, propunem reformularea art.13, astfel:

"13. În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, la propunerea Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Guvernul va aproba Norme metodologice de aplicare".

PRESEDINTE
Valer DORNEANU



București

Nr. 153/12.02.1999